



Norsk RegnskapsStiftelse  
Postboks 5864, Majorstuen

0308 Oslo

E-post: nrs@revisornett.no

Deres ref

Deres dato  
1.5.08

Vår ref  
2008/604

Vår saksbehandler:  
Kjell Magne Baksaas,  
3303 7762, baksaas@grant.thornton.no

Vår dato:  
1.09.08

## Høring – NRS (HU) Finansielle eiendeler og forpliktelser

Vi viser til publisert høringsutkast og innbydelse til åpen høring på NRS (HU) Finansielle eiendeler og forpliktelser, heretter NRS (HU).

Det er positivt at RegnskapsStiftelsen har utarbeidet en norsk anbefaling på finansielle eiendeler og forpliktelser. NRS (HU) har mye fokus rundt sikring noe vi mener er formålstjenlig, fordi det er behov for at god regnskapsskikk fylles med mer innhold på dette området. Det er da også i høringsbrevet bedt spesielt om høring rundt dette. Vi vil likevel påpeke at det også er andre områder som med fordel burde vært behandlet i standarden.

### *Sikringsbokføring*

NRS (HU) har mange paralleller til reglene i IFRS. Før vi kommenterer selve innholdet mener vi det er hensiktsmessig å peke på noen karakteristiske trekk ved de to språkene:

- ⇒ Regnskapsloven (rskl) § 4-1 nr 5 pålegger sikringsbokføring, mens IFRS har en adgang til sikringsbokføring dersom dokumentasjonskravene oppfylles.
- ⇒ Regnskapsloven har ikke noe generelt krav om bokføring av derivater (herunder opsjoner og lignende)<sup>1</sup>, mens IFRS har krav om at derivater bokføres til virkelig verdi over resultat.
- ⇒ Kravet i regnskapsloven om sikringsbokføring er en modifikasjon av forsiktighetsprinsippet (rskl § 4-1 nr 4).

---

<sup>1</sup> Dette modifiseres av forsiktighetsprinsippet og av NRS (HU) pkt 23 ved at valutaterminer skal og andre valutaderivater kan bokføres til virkelig verdi.

⇒ Det er grunn til å anta at øvrige foretak i Norge som skal anvende NRS (HU), er mindre foretak enn de som praktiserer IFRS og har dårligere dokumentert internkontroll og rutiner.

Grunnleggende har vi ut fra ovenstående i Norge, etter vår vurdering, et behov for lempeligere regler for sikringsbøkføring enn det som følger av IFRS.

Vi er enig i oppbyggingen av standarden som en kort, prinsippbasert standard og at ytterligere forklaringer er tatt inn i vedlegg. Likevel mener vi at det er pedagogisk uheldig at selve kravene til dokumentasjon av sikring er lagt til vedlegget. Vi mener at kravene slik de er presentert i NRS (HU) A1 og A2 bør inn i standarden i tilknytning til punkt 25.

Sikring er et viktig praktisk område, men også et vanskelig teoretisk område. Arbeidet med IFRS har avdekket at foretak som man i utgangspunktet trodde hadde effektiv sikring, er blitt klar over at deres situasjon er en annen. I en bacheloroppgave våren 2008 ved Høgskolen i Vestfold ble det avdekket et relativt lavt bevissthetsnivå rundt sikringsstrategier. Kun 27 % av utvalget hadde en skriftlig sikringsstrategi selv om relativt mange benyttet seg av valutasikringsinstrumenter.<sup>2</sup> IFRS stiller krav til blant annet sikringsstrategi og fullmakter. En slik bevissthet som NRS (HU) legger opp til, er sunn og anbefalelsesverdig. Vi er dog usikre på om det ut fra regnskapsloven er anledning til å kreve sikringsstrategier og fullmakter for å benytte sikringsbøkføring. Etter vår oppfatning bør et skal-krav byttes ut med et bør-krav.

Kravene til fremtidige transaksjoner som sikringsobjekt i NRS (HU) punkt A4 skal være "svært sannsynlige" og "svært høy grad av sannsynlighet". Så vidt oss bekjent, er disse begrepene ikke tidligere benyttet av NRS, men hentet fra IFRS 39.78. Vi foreslår at begrepene samordnes med NRS 13 punkt 3.2 der ulike sannsynligheter blir definert.

"Utstedte opsjoner kan ikke utpekes som sikringsinstrumenter.", NRS (HU) punkt A6. Vi mener begrepet med fordel kunne vært definert og forklart i vedlegget, jf IAS 39 AG94.

I sikringsdokumentasjonen er IFRS-kravet om "kvalitativ måling" byttet ut med "kvalitativ vurdering" i NRS (HU) punkt A8 og A9. Dette er en lempning i forhold til IFRS, men for oss blir det uklart hvor langt lempingen går. Hva skal til for å oppfylle begrepet "kvalitativ vurdering" i forhold til om kravet hadde vært "vurdering"? En eller to setninger om hva som regnes som god dokumentasjon hadde vært formålstjenelig?

NRS (HU) punkt A12 gir veiledning om at sikringsinstrumentene i kontantstrømsikring skal bokføres i balansen til virkelig verdi og "periodiseres midlertidig i egenkapitalen". Vi mener at standarden burde klargjøre hvilke egenkapitalelementer man der skal benytte, selv om dette ligger innenfor aksjelovens område.

### ***Finansielle instrumenter og varederivater***

NRS (HU) punkt 13,14 og 15 henviser til rskl § 5-8. Vi savner avklaring i NRS (HU) i hvilke tilfeller rskl § 5-8 (finansielle instrumenter til virkelig verdi) kommer til anvendelse. Spesielt

”pkt 2. inngår i en handelsportefølje...” og

”pkt 4. har god spredning og likviditet”

burde vært omhandlet og grensene trukket opp. Rskl har en annen løsning enn IFRS, og dermed bør den norske standarden gi veiledning på særnorske utfordringer.

<sup>2</sup> Råknes, Hege og Olsen, Berit Bergene 2008. *Valutasikringsadferd i utvalgte eksportbedrifter og en analyse av faktorer som påvirker denne adferden*, Bacheloroppgave Høgskolen i Vestfold

**Valuta**

Vi er enig at NRS (HU) tar opp problemstillingen og pålegger at valutaterminer *skal* regnskapsføres til virkelig verdi, og at andre valutaderivater *kan* regnskapsføres til virkelig verdi.

Vi stiller oss undrende til at NRS (HU) pkt 7 sier at "virkningene av valutakursendringer er utenfor denne standardens virkeområde." Vi er enig at standardens virkeområde ikke omfatter generell valutaproblematikk, herunder rskl § 3-4 (1) om funksjonell valuta, men innenfor standardens virkefelt er valutaendringer delvis behandlet, jf NRS (HU) punkt 23. En mulighet kunne være å ta inn et eget punkt: "Virkningene av valutakursendringer på finansielle eiendeler og forpliktelser er omfattet av regnskapslovens generelle vurderingsregler, dagskurs etter regnskapsloven § 5-9 eller bestemmelsene om valutaderivater i denne standard. Pengeposter defineres som penger som holdes, eiendeler som skal mottas og gjeld som skal betales i beløp som er fastsatt eller vil kunne fastsettes."<sup>3</sup>

**Andre punkter**

NRS (HU) punkt 21 siste setning kunne med fordel hatt en henvisning til rskl § 6-2 (2).

NRS (HU) punkt 22 siste setning kunne med fordel hatt en henvisning til rskl § 5-5.

Innebygde derivater er ikke nevnt i NRS (HU). Vi mener at det hadde vært naturlig om standarden hadde drøftet om slike derivater skulle skilles fra vertskontrakten eller ikke.

Vennlig hilsen

Kjell Magne Baksaas  
Statsautorisert revisor  
Høgskolelektor Høgskolen i Vestfold  
Fagansvarlig regnskap Grant Thornton  
(sign)

Thomas Bogen  
Studieleder  
Høgskolen i Vestfold  
(sign)

Paul Bellamy  
Daglig leder  
Grant Thornton AS  
(sign)

---

<sup>3</sup> Definisjon fra NS-4101 pkt 5.4.1.2 Monitære eiendeler